

02

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 1 lutego 2022 r.

DS.8361.193.2021

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**WANLEBO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**z siedzibą w Kozerach, ul. Uroczą nr 54, 05-825 Grodzisk Mazowiecki,**

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych), z tytułu udostępnienia na rynku w należącem do przedsiębiorcy sklepie przy ul. Bema nr 2 w Sulejówku, 4 partii produktów kosmetycznych, których oznakowanie nie spełniało wymogów określonych w art. 19 ust. 1 lit. a, c, f oraz g rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L z 2009 r. Nr 342, str. 59 ze zm.) - szczegóły w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

**UZASADNIENIE**

W dniach 20-27.10.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy WANLEBO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kozerach. W toku kontroli w należącem do przedsiębiorcy sklepie przy ul. Bema nr 2 w Sulejówku stwierdzono udostępnienie na rynku 4 partii produktów kosmetycznych niewłaściwie oznakowanych, tj.:

1. LORIS FREQUENCE floral – w ilości 9 szt., w cenie 30,00 zł/szt., wartość 70,00 zł,
2. LORIS NOT BASIC floral – w ilości 5 szt., w cenie 20,00 zł/szt., wartość 100,00 zł,
3. MSYAHO BAKING FASHION POWDER – w ilości 7 szt., w cenie 12,99 zł/szt., wartości 90,93 zł,
4. MSYAHO Eyeshadow Make up studio – w ilości 12 szt., w cenie 12,99 zł/szt., wartości 155,88 zł.

W oznakowaniu pojemników i opakowań zewnętrznych powyższych produktów kosmetycznych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak podania imienia i nazwiska, zarejestrowanej firmy, ani adresu osoby odpowiedzialnej (poz. 3-4), co narusza art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009,
- brak poprzedzenia daty minimalnej trwałości symbolem określonym w załączniku VII pkt 3 do ww. rozporządzenia 1223/2009, ani zwrotem: „najlepiej zużyć przed końcem” (poz. 3-4), co narusza art. 19 ust. 1 lit. c. ww. rozporządzenia 1223/2009,
- podanie daty minimalnej trwałości w niewłaściwej kolejności – rok, miesiąc (poz. 3-4), co narusza art. 19 ust. 1 lit. c. ww. rozporządzenia 1223/2009,

- brak podania informacji w języku polskim dot. funkcji produktu kosmetycznego (poz. 1-4), co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w związku z art. 19 ust. 5 ww. rozporządzenia nr 1223/2009.
- brak poprzedzenia wykazu składników określeniem „ingredients” (poz. 3-4), co narusza art. 19 ust. 1 lit. g ww. rozporządzenia 1223/2009.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. a, c, f oraz g rozporządzenia 1223/2009, bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje:

- a) imię i nazwisko lub zarejestrowana firma oraz adres osoby odpowiedzialnej. W przypadku importowanych produktów kosmetycznych podaje się nazwę kraju pochodzenia,
- c) data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 („data minimalnej trwałości”). Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 lub zwrot: „najlepiej użyć przed końcem”. Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności,
- f) funkcja produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji,
- g) wykaz składników. Informacje te mogą być podane tylko na opakowaniu zewnętrznym. Wykaz poprzedzony jest określeniem „ingredients”.

W myśl art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, informacje wymienione w ust. 1 lit. b, c, d oraz f oraz w ust. 2, 3 i 4 tego rozporządzenia podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

W myśl art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca WANLEBO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kozerach, poprzez udostępnienie na rynku

4 partii produktów kosmetycznych niewłaściwie oznakowanych, naruszył art. 19 ust. 1 lit. a, c, f oraz g rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa m. in. w art. 36 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 04.01.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

**Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:**

Strona udostępniała na rynku produkty kosmetyczne, w oznakowaniu których stwierdzono następujące nieprawidłowości: **w stosunku do 2 partii produktów** – brak imienia i nazwiska, ani zarejestrowanej firmy, czy adresu osoby odpowiedzialnej, **w stosunku do 2 partii produktów** - brak symbolu określonego w załączniku VII pkt 3 oraz zwrotu: „najlepiej zużyć przed końcem” na opakowaniach oraz daty zostały podane w błędnej kolejności; **w stosunku do 4 partii produktów** - brak informacji w języku polskim

dot. funkcji produktu kosmetycznego oraz **w stosunku do 2 partii produktów** – podanie niewłaściwego określenia poprzedzającego wykaz składników.

Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż nie posiada on istotnych informacji (niektórych wyłącznie w języku polskim) dotyczących produktów kosmetycznych, które chce nabyć. Ponadto mogło dojść do zagrożenia zdrowia konsumenta, który nie posiadał informacji w języku polskim o funkcji produktu kosmetycznego. Brak podania tej informacji w odpowiednim języku może przyczynić się do wystąpienia niekorzystnych skutków dla zdrowia poprzez zastosowanie produktu kosmetycznego z wbrew jego funkcji. Ponadto konsument nie miał możliwości pozyskania informacji o produkcie, który nabył, gdyż nie posiadał danych kontaktowych osoby odpowiedzialnej. Brak poprzedzenia daty minimalnej trwałości odpowiednim zwrotem/symbolem utrudniał odszukanie tych informacji w oznakowaniu produktów. Brak podania powyższej informacji mógłby doprowadzić do użycia kosmetyku po jego dacie minimalnej trwałości i przyczynić się do wystąpienia niekorzystnych skutków dla zdrowia użytkownika.

Naruszenie prawa stwierdzono 20.10.2021 r. Tego samego dnia stwierdzono, iż wycofano ze sprzedaży zakwestionowane produkty kosmetyczne.

**Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:**

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

**Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:**

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym dnia 28.08.2018 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych.

**Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:**

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku przez stronę.

Strona nie wypełniła obowiązku zapewnienia na udostępnianych na rynku produktach kosmetycznych uwidocznienia (niektórych wyłącznie w języku polskim) informacji wymaganych przepisami art. 19 rozporządzenia 1223/2009. Strona w stosunku do informacji, które uwidoczniono jedynie w języku obcym, miała możliwość przetłumaczenia ich na język państwa członkowskiego, w którym ww. produkty były udostępniane użytkownikowi końcowemu – język polski.

Strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

**Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:**

Zakwestionowane produkty kosmetyczne zostały w toku kontroli wycofane ze sprzedaży.

**Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:**

Strona w tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 616,81 zł.

W ocenie organu, pomimo zaprzestania naruszania prawa brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli istotnych informacji (niektórych w języku polskim), dotyczących bezpiecznego i prawidłowego użytkowania produktów

kosmetycznych. Ponadto nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych kara administracyjna określona w tym przepisie, nakładana jest w wysokości do 70 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy WANLEBO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kozerach, z uwagi na niewykonanie obowiązku określonego w art. 19 ust. 1 lit. a, c, f oraz g rozporządzenia 1223/2009, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karę pieniężną jest kara niezapłacona w terminie.

Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Renata Jezierska*

*Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. WANLEBO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,  
miejsc. Kozery, ul. Uroczą nr 54, 05-825 Grodzisk Mazowiecki,
2. aa.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	308742.750030.807381
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.193.2021 kosmetyki.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.193.2021 kosmetyki
Sygnatura dokumentu	DS.8361.193.2021
Data dokumentu	2022-02-01
Skrót dokumentu	86AC94E691BAB6508A9898E8EE4F2D340CBE0EBA
Wersja dokumentu	1.29
Data podpisu	2022-02-01 12:03:18
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-02-01

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)